

**Raadvragen van raadslid B.R van Druiten van de fractie Burgerbelangen, ingevolge artikel 43 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad.**

**Datum:** 7 maart 2017

**Onderwerp:** Gescheiden sporten

Met verbazing nam onze fractie kennis van de oproep van Sportservice Ede om sport- en beweegaanbieders te bewegen over te gaan tot het gescheiden sporten. Men schreef op Facebook letterlijk: "hier een doelgroep die graag wil sporten, daagt u hen uit?"

Ook in De Gelderlander van 6 maart 2017 werd er een artikel aan gewijd, waarin de buurtsportcoach aangeeft dat het om een doelgroep van voornamelijk allochtone vrouwen gaat, die alleen met vrouwen willen sporten. Zij doen dat liever in een afgeschermd ruimte.

De uitnodiging voor de betreffende bijeenkomst gaf de doelgroep overigens ook goed weer (een vrouwelijke basketbaler met hoofddoek). Sportservice bevestigt overigens in De Gelderlander ook dat de vraag vooral uit die hoek komt en dat het natuurlijk met de islam te maken heeft. Vervolgens eindigt het betoog in De Gelderlander met de woorden dat deze vrouwen een hele normale, simpele wens hebben: net als ieder ander kunnen sporten. Het is een uitdaging voor sport- en beweegaanbieders om dat op te pakken.

Wij vinden het een vreemde gang van zaken dat een gesubsidieerde instelling (Sportservice Ede) initiatief neemt om het doelgroepenbeleid weer op de kaart te zetten, waarbij zij het doet voorkomen alsof deze vrouwen in Ede nu niet kunnen sporten. Alsof deze groep buitengesloten wordt door de huidige aanbieders van sport, terwijl er genoeg aanbod in Ede is voor vrouwen, zoals dames fit gym en teamsport (basketvolley-, voet- en handbal), maar niet voor een bepaalde doelgroep vrouwen en dat moeten we ook niet willen.

Met andere woorden de islam is het uitgangspunt voor deze vrouwen en niet onze westerse kernwaarden, waarin gelijkwaardigheid van man en vrouw centraal staat.

Integratie is een doe-woord en niet louter een papieren tijger. De overheid moet ook laten zien integratie te onderschrijven en het college onderschrijft dat ook in het beleid van ontmoeten en verbinden. Dit soort initiatieven zorgt er echter voor dat juist een deel van de Edese bevolking geïsoleerd gaat sporten, waardoor (allochtone) vrouwen als separate burgers worden behandeld. Bovendien zet het mannen weg als onbeheersbare seksuele wezens, die hun behoeftes niet kunnen reguleren. In onze samenleving is de aanwezigheid van mannen (ook tijdens het sporten) een normale zaak. De gemeente Ede dient dit ook te erkennen en uit te dragen.

Het doelgroepenbeleid is afgeschaft en krijgt nu via de achterdeur door subsidies opnieuw vorm. Burgerbelangen gruwet van deze ontwikkeling die apartheid faciliteert en financiert. Burgerbelangen is van mening dat de overheid dient te staan voor onze westerse kernwaarden, zoals de gelijkwaardigheid van mannen en vrouwen. Het kan niet zo zijn dat in dienst van de islam hiervoor onze kernwaarden worden ingeruild en wij deze als overheid accepteren.

Burgerbelangen stelt u dan ook de volgende vragen:

1. Ondersteunt het college dergelijke initiatieven of bent u net als Burgerbelangen van mening dat dit onder gefinancierde apartheid valt?
2. Acht het college onze Nederlandse cultuur het uitgangspunt of is het geloof het uitgangspunt?
3. Bent u het met Burgerbelangen eens dat hier simpelweg gepoogd wordt het doelgroepenbeleid via een achterdeurtje opnieuw te introduceren? Zo nee, waarom niet? De gemeente heeft namelijk gekort op zelforganisaties, maar financiert op deze wijze dergelijke activiteiten doordat Sportservice Ede zicht alsnog richt op islamitische vrouwen.
4. Waar ligt de grens met betrekking tot het vervullen van een behoefte? Is elke vraag automatisch legitiem? Als de vraag is geen alcohol te schenken i.v.m. islamitische uitgangspunten in de sportkantine of alleen voor blanke mannen sportgroepjes in te richten, is dan enkel de vraag leidend?
5. Sportservice Ede geeft in De Gelderlander aan dat ze vrouwen van verschillende culturen met elkaar wil laten sporten en dat iedereen welkom is. Nou ja iedereen behalve mannen dan. Echter in de praktijk zullen enkel islamitische vrouwen met elkaar in een soort van 'vergrensde en geblindeerde' ruimte samen sporten en een eventuele autochtone enkeling zal zich juist als buitenstaander voelen, omdat ze de Arabische taal, die onderling gesproken wordt, niet machtig is. Dit initiatief staat haaks op integratie en ontmoeten en verbinden. Dienen activiteiten juist niet integratie bevorderend te zijn in plaats van integratie belemmerend en hoe vindt u het gegeven dat hiervoor gemeenschapsgeld wordt gebruikt dat haaks staat op de uitgangspunten van de gemeente Ede?
6. Waarom benoemt Sportservice niet de ware reden hierachter, namelijk dat islam toestaat dat vrouwen alleen mogen sporten onder bepaalde voorwaarden, zoals o.a. sporten in een gesloten ruimte met niet-verwante mannen. Het is geen kwestie van niet tussen mannen willen sporten, maar een kwestie van niet mogen sporten tussen mannen. Wereldwijd zijn er moslima's die de grenzen aan het verleggen zijn en van de regels afwijken c.q. zich aanpassen aan het land waarin zij leven. Waarom zouden wij dan in Ede de verboden rondom sport en vrouwen volgens islam gaan faciliteren, kunt u dat als college uitleggen?
7. Tot slot, gaat u actie ondernemen richting Sportservice Ede en bent u eventueel bereid hen te korten op de subsidie? Zo nee, waarom niet? Het beleid van Sportservice heeft namelijk ook uitstraling naar buiten toe, gezien vanuit het oogpunt van Citymarketing.

Wij zien graag uw schriftelijke antwoorden tegemoet binnen de gestelde termijn van 30 dagen

Ruben van Druiten,  
Burgerbelangen Ede